

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. NONE

V-NONE

ਮਹਿੰਦਰਾ ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰਾ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬੰਬਈ

ਮਾਰਚ 8, 1995

[ਜੇ.ਐਸ. ਵਰਮਾ, ਐਸ.ਪੀ. ਭਰੂਚਾ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਸ. ਪਰੀਪੂਰਨਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962/ਕਸਟਮ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਨਿਯਮ:

ਐਸ.14(1)(ਬੀ)/ਨਿਯਮ 8—ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ—ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਪੈਕਸ ਦਾ ਮੂਲਿਆ—ਚਲਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਮੂਲਿਆ—ਕੀ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਮੂਲਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ—ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਐਸ. 14(1)(ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਪੈਕਸ ਦਾ ਮੂਲਿਆ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ—ਫੈਸਲਾ: ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿਤ।

ਜਵਾਬੀ, ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸਨੇ ਇੱਕ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਇੱਕ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਭੇਜੀ। ਜਵਾਬੀ ਨੇ 1982 ਤੋਂ ਉਸ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਪੈਕਸ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਘਟਕ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ। ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਘਟਕਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚਲਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਭਾਗਾਂ ਦਾ ਇਨਵਾਇਸ ਮੂਲਿਆ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕੋ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਸਟਮ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਐਸ.14(1)(ਬੀ) ਰੀਡ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 8 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਪੈਕਸ ਦਾ ਮੂਲਿਆ 1.5% ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਕਲੈਕਟਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਿਸ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਇਹ ਲਿਸਟਿਡ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਚੁਕੋਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਤੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਤੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚਲਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਮੂਲਿਆ ਇਕੋ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਿ ਮੂਲਿਆ ਨੂੰ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ 595ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 15 ਮਿਲੀਅਨ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਫ੍ਰੈਂਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਧਾਰਾ 14(1)(ਬੀ) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ।

ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 15 ਮਿਲੀਅਨ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਫ੍ਰੈਂਕਸ ਦੇ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸੀਕੇਡੀ ਪੈਕਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਿਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅੰਕੜਿਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਮਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ :

1. ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਲਈ ਰਾਜਸਵ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਐਸਾ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2. ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਭਰਦੇ ਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਸੀ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ; ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ; ਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਅਸੈਂਬਲੀ' ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਸੀਕੇਡੀ ਪੈਕਸ ਅਤੇ ਸਪੇਅਰ ਨੂੰ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ, ਜਵਾਬੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਰਟਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬੀਆਂ ਦੇ ਕੋਲ ਸੀ; ਕਿ ਜਵਾਬੀਆਂ 'ਤੇ ਸੀਕੇਡੀ ਪੈਕਸ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਕੋਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਸੀਕੇਡੀ ਪੈਕਸ ਅਤੇ ਸਪੇਅਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਇਲਟੀ; ਅਤੇ ਕਿ ਸੀਕੇਡੀ ਪੈਕਸ ਜਾਂ ਸਪੇਅਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੇ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਪਰ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੀਕੇਡੀ ਪੈਕਸ ਅਤੇ ਸਪੇਅਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ ਸਵਤੰਤਰ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਸੀਕੇਡੀ ਪੈਕਸ ਜਾਂ ਸਪੇਅਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਕੇ ਹੀ ਇਕਲੋਤੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਬੀ) ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਅਸਹਿਯੋਗ ਸੀ। ਹਾਈ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।[608-8-H]

ਉੱਚ ਨਾਗਰਿਕ ਅਪੀਲਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ : ਨਾਗਰਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1886(ਐਨਐਮ) ਦਾ 1993।

ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 7/8.3.91 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਾਰਾਂਸ਼ ਐ.ਨੇ. 237/87 ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 3167 ਦੇ 1986 ਅਧੀਨ।

ਡੀ.ਪੀ. ਗੁਪਤਾ, ਸੈਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਕੇ. ਸਵਾਮੀ, ਵੀ.ਕੇ. ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਪੀ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ। ਅਤੁਲ ਸੇਤਲਵਾਦ, ਡੀ. ਸ਼ਰਾਫ, ਰਵਿੰਦਰ ਨਾਰੈਨ, ਮਿਸ. ਪੁਨੀਤਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮਿਸ. ਸੋਨੂ ਭਟਨਾਗਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰੀਪੂਰਨਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ, ਕਸਟਮ ਕਲੈਕਟਰ, ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕਸਟਮ ਕਲੈਕਟਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਸ਼ਾਖਾ, ਬੰਬਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ। ਮੈਸਰਜ਼. ਮਹਿੰਦਰਾ ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰਾ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬੰਬਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹਨ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3167 ਦੇ 1986

ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 20.9.1985 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਐਕਸ.ਕੇ. ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 2.9.1986 ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਕਲੈਕਟਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਐਕਸ. ਐਮ. ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 27.7.1988 ਨੂੰ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜੂਨ, 1984 ਤੋਂ ਅਗਾਂਹ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 237 ਦੇ 1987 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ,

ਮਿਤੀ 7ਵੀਂ ਅਤੇ 8ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 1991 ਨੂੰ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 3203 ਦੇ 1993 ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 19.4.1993 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਛੱਡੀ ਦਿੱਤੀ:

"ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੈਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਵਿਕਰਤਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ' ਪਰ ਉਹ ਉਸ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਕੀਮਤ ਹੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਇਕੋ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਹੈ' ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਵਿੱਚ।

"ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ।"

ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਦੀਪਾਂਕਰ ਪੀ. ਗੁਪਤਾ, ਸੈਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਤੁਲ ਸੇਤਲਵਾਦ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਹਨ ਜੋ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਖਾਨੇ ਬੰਬਈ, ਇਗਤਪੁਰੀ ਅਤੇ ਨਾਸਿਕ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼. ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਪਿਯੂਜੇ, ਇੱਕ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਕੰਪਨੀ, ਨਾਲ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਪਿਯੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਇੱਕ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਨੂੰ ਆਈ.ਡੀ.ਪੀ 4.90 ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਲ ਸਮਝੌਤਾ 6.11.1979 ਦਾ ਹੈ, ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ.ਬੀ. (ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 98-109), ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤਾ 6.3.1980 ਦਾ ਹੈ (ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 112-114)।

ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਪੈਰਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੂੰ 15 ਮਿਲੀਅਨ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਫਰਾਂਕ ਤਿੰਨ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ। ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਪਿਯੂਜੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਭੇਜੀ, ਜੋ 27.5.1980, 15.4.1981 ਅਤੇ 18.9.1981 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 95,27,448 ਰੁਪਏ, 84,17,568 ਰੁਪਏ ਅਤੇ 81,83,058 ਰੁਪਏ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਲੇਖ ਐਫ ਨੇ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ ਪੈਕਸ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ 1982 ਤੋਂ ਪਿਯੂਜੇ ਲਈ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ ਪੈਕਸ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਘਟਕ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ। ਜੂਨ, 1984 ਵਿੱਚ, ਕਸਟਮ ਐਪਰੇਜਿੰਗ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੈਕਸਾਫਟਸ ਦੀ ਇੱਕ ਖੇਪ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ। ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20.9.1985 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ-ਮੈਸਰਜ਼. ਪਿਯੂਜੇ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੰਪਸਮ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚੋਂ 15% ਡਿਜ਼ਾਈਨਾਂ, ਪੇਟੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਟਰੇਡ ਮਾਰਕਾਂ ਵੱਲ ਆਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ ਪੈਕਸ ਦੀ ਆਯਾਤ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮਾਂ, 1963 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਬੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(ਏ) ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਨੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ ਘਟਕਾਂ ਦੇ ਪੈਕਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਨਵੋਇਸ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ ਪੈਕਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੰਪਸਮ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲੰਪਸਮ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ ਘਟਕਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੰਪਸਮ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਨਵੋਇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਮੁੱਲ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕੱਲੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਬੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਬੀ) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਾ ਦੀ ਮਦਦ ਲੈਂਦਿਆਂ ਉਸਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਪੈਕਸ ਦੀ ਮੁੱਲ 1.5% ਵਧਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਕਸਟਮਜ਼ ਕਲੈਕਟਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੁਆਰਾ 2.9.1986 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਰਿਟ ਪਟੀ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ।

4. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਵਾਨਾ ਅਤੇ 6.11.1979 ਨੂੰ ਹੋਏ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ 6.3.1980 ਨੂੰ ਹੋਏ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ

ਸਥਾਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਇੰਜਣ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਏਗੀ।

5. ਇੱਥੇ ਉਲਲੇਖਿਤ ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਇੰਜਣ ਤਕਨੀਕੀ ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਦੁਆਰਾ ਐਮ&ਐਮ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ, ਪੈਰਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਪੈਰਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮ&ਐਮ ਨੂੰ ਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

6. ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੰਜਣ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਇੰਜਣ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਮੁਹੱਈਆ ਜਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਾਏਗਾ।

XXX XXX XXX XXX XXX

ਬੀ - ਬਣਾਉਣ, ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

XXX XXX XXX XXX XXX

(ਬੀ) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਰਜ਼ਿਆਂ, ਘਟਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੱਤਾਂ ਤੋਂ ਇੰਜਣ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ।

XXX XXX XXX XXX XXX

ਸੀ - ਸੇਧ, ਗੁਣਵੱਤਾ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਪਤੀ, ਅਤੇ ਗੁਪਤਤਾ

1. ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੰਜ (5) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ।

XXX XXX XXX XXX XXX

(ਆਈ) ਐਮ&ਐਮ ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਇੰਜਣ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਿਆਂ 'ਤੇ ਐਮ&ਐਮ ਦੇ ਪ੍ਰਿਸਮਿਸਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗਾ।

4. (ਏ) ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਇੰਜਣ ਅਤੇ ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਇੰਜਣ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਰਹਿਸਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟਰੇਡਮਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲਾਇਸੰਸਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(ਬੀ). ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਐਮ&ਐਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਿਹੇ ਗਏ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ, ਟਰੇਡਮਾਰਕ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਜ਼ੇ, ਘਟਕ ਜਾਂ ਐਕਸੈਸਰੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਰਣਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

XXX XXX XXX XXX XXX

(ਈ) ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਤ ਟਰੇਡਮਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਮ&ਐਮ ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਇੰਜਣ, ਸਾਰੇ ਪੁਰਜ਼ੇ, ਐਕਸੈਸਰੀਜ਼, ਘਟਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੱਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਐਮ&ਐਮ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਅਤੇ ਐਮ&ਐਮ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਹਲਫਨਾਮੇ, ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ, ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ ਟਰੇਡਮਾਰਕਾਂ ਦੇ

ਰਜਿਸਟਰਡ ਯੂਜ਼ਰ ਵਜੋਂ ਐਮ&ਐਮ ਦੀ ਉਚਿਤ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਵਾਂਛਨੀਯ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

5. (a) ਜੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੰਜ (5) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਐਮ ਐੱਡ ਐਮ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ, ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਇੰਜਣਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਉੱਤੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਇੰਡੇਨੋਰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ, ਫਰਾਂਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਇੰਜਣਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਉਹੀ ਮਾਪ ਅਤੇ ਉਹੀ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਂ ਨਾਲ। ਹਰ ਇੰਜਣ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ "ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣ, ਕਿਸਮ ਇੰਡੇਨੋਰ, ਐਮ ਐੱਡ ਐਮ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ" ਦੀ ਮਾਰਕਿੰਗ ਹੋਵੇਗੀ।

XXX XXX XXX XXX XXX

ਡੀ - ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ, ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ

XXX XXX XXX XXX XXX

ਈ - ਭੁਗਤਾਨ

1. ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ PEUGEOT ਇੰਜਣ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ, M&M PEUGEOT ਨੂੰ ਪੈਰਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਦਰਾਂ ਮਿਲੀਅਨ (15,000,000) ਫ੍ਰੈਂਚ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਫ੍ਰੈਂਕਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

a) ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੰਜ ਮਿਲੀਅਨ (5,00,000) ਫ੍ਰੈਂਚ ਫਰੈਂਕ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ;

b) ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਇੰਜਣ ਤਕਨੀਕ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨੌਂ (9) ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਪੰਜ ਮਿਲੀਅਨ (5,000,000) ਫਰੈਂਚ ਫਰਾਂਕ;

c) ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਉੱਤੇ ਪੰਜ ਮਿਲੀਅਨ (5,00,000) ਫਰੈਂਚ ਫਰਾਂਕ।

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

ਐਫ - ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਪੈਕਸ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਪਾਰਟਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ

1. ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੰਜ (5) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਨੇ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਪੈਕਸ ਨੂੰ ਖੁਰਦਬੀਨ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ ਐੱਡ ਐਮ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇੰਜਣ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਪੈਕਸ ਮੌਜੂਦਾ ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਰਵਿਸ ਪਾਰਟਸ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ ਐੱਡ ਐਮ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ।

2. ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਇੰਜਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਦੀ ਉਸ ਇੰਜਣ ਦੀ ਐਕਸ-ਵਰਕਸ ਕੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਐਮ ਐੱਡ ਐਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ ਐੱਡ ਐਮ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇ।

3. ਪਿਊਜ਼ੇਟ ਇੰਜਣ ਲਈ ਮਟੀਰੀਅਲ ਦਾ ਬਿੱਲ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਮ ਐੱਡ ਐਮ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਭਾਗ ਨੰਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਏਗਾ।

ਹਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਭਾਗ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਇੰਜਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਇੰਜਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲਾਜ ਐਫ.2 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਕਰੋ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਯੋਗ ਇੱਕ ਸੌ (100) ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹਾ ਮਟੀਰੀਅਲ ਦਾ ਬਿੱਲ ਜਰੂਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਐਮ ਐਂਡ ਐਮ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬਿੱਲ ਦੇ ਮਟੀਰੀਅਲ ਤੋਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਆਈਟਮਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਪਿਊਜੇਟ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਨੋਟਿਸ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਿਊਜੇਟ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਹ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਸਥਾਨਕ ਆਈਟਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਿਊਜੇਟ ਦੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਰਧਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ।

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

ਜੀ - ਪਬਲਿਸਿਟੀ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨਾ

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

H - ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਵਧੀ - ਸਮਾਪਤੀ

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

I - ਵਿਵਿਧ ਧਾਰਾਵਾਂ

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

8. ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਅਤੇ ਅਵਿਚਛੇਦਨਯੋਗ ਇੱਕਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਭਾਗ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣਾ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਹੋਣ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗੀ, ਇਥੇ ਹੇਠ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ।"

ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ 6 ਮਾਰਚ, 1980 ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ :

"6 ਮਾਰਚ 1980 ਨੂੰ ਇਸ ਦਿਨ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਪਿਯੂਜੇ, 75 ਐਵੇਨਿਊ ਦੇ ਲਾ ਗ੍ਰਾਂਡਲ ਆਰਮੀ, ਪੈਰਿਸ .16ਈ, ਫਰਾਂਸ (ਇਥੇ ਪਿਯੂਜੇ ਕਹਿਣ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ) ਦੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰਾ ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰਾ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਗੋਟਵੇ ਬਿਲਡਿੰਗ, ਅਪੇਲੇ ਬੰਦਰ, ਬੰਬਈ 400 039, ਭਾਰਤ (ਇਥੇ ਐਮ&ਐਮ ਕਹਿਣ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ), ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤਾ।

ਜਿਥੇ ਪਿਯੂਜੇ ਅਤੇ ਐਮ&ਐਮ ਨੇ 6 ਨਵੰਬਰ 1979 ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ (ਇਥੇ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ ਕਹਿਣ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਿਯੂਜੇ XDP 4.90 ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ;

ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ;

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਿਯੂਜੇ ਅਤੇ ਐਮ&ਐਮ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਹੈ:

4. ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ C.5(a) ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੰਜ (5) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਐਮ&ਐਮ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਮਿਤ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਇੰਜਣਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ 'ਪਿਯੂਜੇ ਤਕਨੀਕ ਨਾਲ ਐਮ&ਐਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ' ਮਾਰਕਿੰਗ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ।"

XXX XXX XXX XXX XXX XXX

ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਾਂਗੇ। ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਕ) ਅਤੇ (ਖ) ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹਨ:

"14. (1) ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਉੱਤੇ ਉਸਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਸਟਮ ਦਾ ਸੁਲਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

(ਕ) ਉਹ ਕੀਮਤ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹਾ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਲ, ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਦੌਰਾਨ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਇਕੋ ਵਿਚਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਧਾਰਾ 46 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਆਫ ਐਂਟਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਦਾ ਬਿੱਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(ਖ) ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨੇੜਲੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਯੋਗ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਮੁੱਲ।"

5. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਧਿਆਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਕੇਡੀ ਪੈਕਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੀਮਤ ਅਸਲ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਉੱਲੇਖਿਤ ਕੀਮਤ ਸੀਕੇਡੀ ਪੈਕਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕੋ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜੋ ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ। ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਕੀਮਤ ਨੂੰ (ਜਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ) ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 15 ਮਿਲੀਅਨ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਫਰਾਂਕਾਂ (ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 14(1)(ਕ) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਖ) ਦੀ ਸ਼ਰਣ ਲੈਣ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜਸਵ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਕੁਝ ਮੌਲਿਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਦਾ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਿਤ ਹੈ। (ਮਿਤੀ 6.11.1979 ਅਤੇ 6.3.1980)। ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰ ਸਮਾਨ ਲੰਬਾਈ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸੀਕੇਡੀ ਪੈਕਾਂ, ਹਿੱਸਿਆਂ ਅਤੇ ਘਟਕਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਵਪਾਰਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲਹਿਜ਼ਾ ਅਸਲ ਹਾਲਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਰਾਜਸਵ ਨੂੰ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਸਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਕੇਡੀ ਪੈਕਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੀਮਤ ਅਸਲ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜਸਵ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਸਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਕੀਮਤ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਖ) ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਕਿ ਚਾਲਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਪੈਕਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਸਲ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:
 6.11.1979 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੰਜਣ ਦੀ ਅਸੈਂਬਲੀ ਲਈ ਤਕਨੀਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 'ਅਸੈਂਬਲੀ' ਕਰਨ ਲਈ ਤਕਨੀਕ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੈਂਦੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਜਿਸਨੇ ਇੰਜਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਦਯੋਗਿਕ ਸੰਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੁਦ ਰੱਖੇ ਹਨ, ਨੇ ਕੇਵਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਪਰ ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕ ਇਸ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਰਤ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਪੈਕਸ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੈਂਦੇ ਦੁਆਰਾ ਢੱਕੇ ਗਏ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਫੀ ਵੱਡਾ ਰਕਮ (ਵਿਚਾਰ ਦਿਖਾਇਆ) ਸਿਰਫ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਪੈਕਸ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾ ਕੇ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਪੈਕਸ ਅਤੇ ਸਪੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸੇਤਲਵਾਦ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ: ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਖੋਜ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਪੈਕਸ ਅਤੇ ਸਪੇਅਰਸ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਕੀਮਤ ਉੱਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਕੀਮਤ ਉੱਤੇ ਉਹ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ - ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਪੈਕਸ ਅਤੇ ਸਪੇਅਰਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਇਕਸਮਾਨ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ 1981 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਪੈਕਸ ਅਤੇ ਸਪੇਅਰਸ ਦੀ ਆਯਾਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1982 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 12.6.1984 ਨੂੰ, ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇਨਵਾਇਸ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਲੋਡ ਕਰਨਗੇ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਨ ਦੀ ਆਯਾਤ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਸਮਾਨ ਨੂੰ 1.5% ਉੱਤੇ, ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਰ ਮਸ਼ੀਨ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੰਜਣ) ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ 'ਅਸੈਂਬਲੀ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇੰਜਣ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ, ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ A(4) "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ 100% ਸਥਾਨਕ ਸਮਗਰੀਆਂ ਨਾਲ ਇੰਜਣ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਕੀ, ਧਾਰਾ F 1-3 ਅਧੀਨ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਕਲਪ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਮਗਰੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ ਦੀ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਪੈਕਸ ਅਤੇ ਸਪੇਅਰਸ ਆਦਿ ਸਮੇਤ। ਪੀਯੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਪੈਕਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਇੰਜਣ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ 15 ਮਿਲੀਅਨ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਫਰਾਂਕਸ ਦੇ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਜੁੜਾਵ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨਵਾਇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਸੱਚੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਤ ਅਸਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਅਨੁਮਾਨ ਮਨਮਾਨਾ, ਅਧੇਕਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾਲੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਸੀ ਲੰਬਾਈ ਉੱਤੇ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਅਸੈਂਬਲੀ' ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਪੈਕਸ ਅਤੇ ਸਪੇਅਰਜ਼ ਨੂੰ

ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਆਇਤੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਉਸ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਪੁਰਜਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀ, ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ 'ਤੇ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਪੈਕਸ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਪੈਕਸ ਅਤੇ ਸਪੇਅਰਜ਼ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਪੈਕਸ ਜਾਂ ਸਪੇਅਰਜ਼ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੇ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਪੈਕਸ ਜਾਂ ਸਪੇਅਰਜ਼ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਸੀ.ਕੇ.ਡੀ. ਪੈਕਸ ਜਾਂ ਸਪੇਅਰਜ਼ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਉੱਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੋਤੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ "ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਮਹਿੰਦਰਾ ਐਂਡ ਮਹਿੰਦਰਾ (ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਵੈਇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਸਹੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੇ 15 ਮਿਲੀਅਨ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਫਰਾਂਕਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਯਾਤਿਤ ਪੈਕਸ ਅਤੇ ਘਟਕਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ", ਅਤੇ "ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਨਾ ਹੀ ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ", ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਬੀ) ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਅਸਹਿਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ "ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਲਈ ਇਨਵੈਇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣ ਲਈ ਰਾਜਸਵ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਸੀਂ 10,000 ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਜੀ.ਐਨ.

ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate